



Las Universidades Latinoamericanas ante los Rankings Internacionales: Impactos, Alcances y Límites

Encuentro de Rectores y Especialistas
México, D.F., 17-18 de Mayo, 2012

Presentación de
JORGE E. ALLENDE
Profesor Universidad de Chile



- Análisis de las Principales Dificultades de armar un ranking que sea útil y más riguroso para comparar el desempeño de las Universidades en el mundo.
- **1) Enorme Diversidad de las Instituciones conocidas como “Universidades”**
 - Difieren en tamaño – número de alumnos y de personal académico.
 - Disponen de muy diferentes recursos financieros y algunas son estatales, privadas sin fines de lucro y privadas con fines de lucro.
 - Se desarrollan en contextos culturales y socioeconómicos muy diferentes.



- Algunas se concentran en docencia de pregrado en un área focalizada mientras otras cubren un amplio sector del conocimiento.
- Otras realizan importantes esfuerzos de investigación original y otorgan grados académicos superiores – Magister y Doctorado.
- Algunas están profundamente involucradas con la sociedad mientras otras se aíslan intra muros



- **PROPUESTA:**

- La Fundación Carnegie para el avance de la Enseñanza ha planteado desde 1967 una clasificación de Universidades y Colleges de Estados Unidos.
- Las Universidades Latinoamericanas podrían también proponer una clasificación de los diferentes tipos de instituciones que tenemos en la región.



- **2) Segunda Dificultad:** - Las Universidades tienen múltiples objetivos.
- Los “rankings” usan un número muy limitado de parámetros que entregan una visión muy parcial de las diversas misiones que las Universidades cumplen.
- La básica función de formación de nuestros estudiantes de pregrado y de postgrado esta muy pobremente representada por los parámetros usados. No se considera el número de títulos profesionales y de grados académicos que la Universidad otorga anualmente.
- Tampoco se consideran los porcentajes de alumnos que se retiran sin terminar, o el tiempo de graduación. No se tienen datos duros sobre la empleabilidad de los graduados de diferentes carreras.



- No se evalúa cuanto apoyo académico y financiero (becas) que les brinda la Universidad a sus estudiantes.
- Tampoco se evalúa el involucramiento de la Universidad con la Sociedad y el “servicio al país” que realiza, colaborando en proponer soluciones a los grandes problemas de la sociedad.
- No se valora la investigación y la creación en las humanidades y artes que no están representadas en los índices bibliométricos.



- **PROPUESTA:**
- Las Universidades y las organizaciones encargadas de los rankings debieran colaborar en ampliar gradualmente el número y la temática cubierta por los indicadores que ahora se están usando.



• **3) La Tercera Dificultad de los Rankings**

- Surge del hecho que hay también una diversidad de usuarios de estos listados que tienen diferentes intereses en consultar estos listados: autoridades nacionales; universitarios y autoridades universitarias; alumnos de pregrado y de postgrado y sus familiares, empresas que buscan apoyo en innovación, etc.
- Este hecho dificulta en la decisión de cuanto peso otorgarle a los resultados obtenidos con los diferentes parámetros ya que la importancia que se le otorga a los indicadores de productividad de investigación, a los beneficios estudiantiles y a los impactos sociales de la acción universitario va a ser diferente dependiendo del usuario.



- **PROPUESTA:**
- Diseñar un algoritmo que deje que el usuario determine el peso de indicadores de cada gran área del ranking.
- Ejemplo: www.PhDs.org para programas de doctorado de Estados Unidos.

RANK PROGRAMS IN BIOCHEMISTRY



PRODUCTIVIDAD DE INVESTIGACIÓN						
X	0	1	2	3	4	5
RESULTADOS ESTUDIANTES						
X	0	1	2	3	4	5
APOYO ESTUDIANTES						
X	0	1	2	3	4	5
DIVERSIDAD						
X	0	1	2	3	4	5



RANKING

RANK	PROGRAM	RESEARCH PRODUCT	STUDENT OUTCOMES	PROFES DEVEL	DIVERSITY
√ 1-21	MASSACHUSETTS INSTITUTE OF TECHNOLOGY BIOLOGY/ BIOCHEMISTRY AND BIOPHYSICS	1-6	8-85	16	89-129
√ 1-33	UNIVERSITY OF CALIFORNIA-BERKELEY BIOCHEMISTRY AND MOLECULAR BIOLOGY	3-24	20-102	18	109-140
+ 1-52	UNIVERSITY OF CALIFORNIA-BERKELEY BIOPHYSICS	2-22	34-119	18	133-150
√ 1-58	UNIVERSITY OF CALIFORNIA-BERKELEY COMPARATIVE BIOCHEMISTRY	5-29	7-107	18	89-134
√ 1-56	HARVARD UNIVERSITY MOLECULAR AND CELLULAR BIOLOGY	8-53	7-70	17	72-116

RANKING



RANK	PROGRAM	RESEARCH PRODUCT	STUDENT OUTCOMES	PROFES DEVEL	DIVERSITY
√ 3-66	JOHN HOPKINS UNIVERSITY BIOLOGICAL CHEMISTRY	13-65	11-96	17	44-95
√ 2-77	WASHINGTON UNIVERSITY IN ST. LOUIS BIOCHEMISTRY	17-87	7-99	18	122-149
+ 2-72	COLUMBIA UNIVERSITY IN THE CITY OF NEW YORK BIOCHEMISTRY AND MOLECULAR BIOPHYSICS	1-17	94-146	17	130-152
+ 2-69	YALE UNIVERSITY MOLECULAR BIOPHYSICS AND BIOCHEMISTRY	7-44	25-108	18	91-132
√ 3-78	JOHN HOPKINS UNIVERSITY MOLECULAR AND COMPUTATIONAL BIOPHYSICS	25-110	14-96	18	59-104

RANKING



RANK	PROGRAM	RESEARCH PRODUCT	STUDENT OUTCOMES	PROFES DEVEL	DIVERSITY
+ 4-79	UNIVERSITY OF CALIFORNIA – SAN FRANCISCO BIOCHEMISTRY AND MOLECULAR BIOLOGY	2-21	96-145	17	83-128
+ 3-75	UNIVERSITY OF CALIFORNIA – SANTA BARBARA BIOCHEMISTRY AND MOLECULAR BIOLOGY	17-84	4-82	18	142-154
√ 2-91	UNIVERSITY OF CALIFORNIA - IRVINE BIOLOGICAL CHEMISTRY	27-98	2-93	18	18-57
+ 4-80	STANFORD UNIVERSITY BIOPHYSICS	1-17	23-124	14	133-150
+ 4-79	UNIVERSITY OF CALIFORNIA – SAN FRANCISCO BIOPHYSICS	4-29	42-126	17	155-156

REPITE 8/15

7 NO SE REPITE

RANK PROGRAMS



PRODUCTIVIDAD DE INVESTIGACIÓN

X

0

1

2

3

4

5

RESULTADOS ESTUDIANTES

X

0

1

2

3

4

5

APOYO ESTUDIANTES

X

0

1

2

3

4

5

DIVERSIDAD

X

0

1

2

3

4

5

RANKING



RANK	PROGRAM	RESEARCH PRODUCT	STUDENT OUTCOMES	PROFES DEVEL	DIVERSITY
+ 1-3	HOWARD UNIVERSITY BIOCHEMISTRY	156-157	15-124	17	1-1
+ 1-17	CUNY GRADUATE SCHOOL AND UNIVERSITY CENTER BIOCHEMISTRY	124-152	38-128	18	2-2
+ 2-64	OKLAHOMA STATE UNIVERSITY – MAIN CAMPUS BIOCHEMISTRY AND MOLECULAR BIOLOGY	122-152	17-126	17	3-7
√ 2-67	JOHNS HOPKINS UNIVERSITY MOLECULAR AND COMPUTATIONAL BIOPHYSICS	25-110	14-96	18	59-104
√ 3-65	UNIVERSITY OF CALIFORNIA – BERKELEY BIOCHEMISTRY AND MOLECULAR BIOLOGY	3-24	20-102	18	109-140

RANKING



RANK	PROGRAM	RESEARCH PRODUCT	STUDENT OUTCOMES	PROFES DEVEL	DIVERSITY
√ 2-82	UNIVERSITY OF CALIFORNIA – IRVINE BIOLOGICAL CHEMISTRY	27-98	2-93	18	18-57
√ 3-65	MASSACHUSSETTS INSTITUTE OF TECHNOLOGY BIOLOGY/BIOCHEMISTRY AND BIOPHYSICS	1-6	8-85	16	89-129
+ 2-93	LOYOLA UNIVERSITY CHICAGO MOLECULAR AND CELLULAR BIOCHEMISTRY	50-136	1-76	18	23-70
√ 3-73	HARVARD UNIVERSITY MOLECULAR AND CELLULAR BIOLOGY	8-53	7-70	17	72-116
√ 4-74	JOHN HOPKINS UNIVERSITY BIOLOGICAL CHEMISTRY	13-65	11-96	17	44-95

RANKING



RANK	PROGRAM	RESEARCH PRODUCT	STUDENT OUTCOMES	PROFES DEVEL	DIVERSITY
√ 4-91	WASHINGTON UNIVERSITY IN ST. LOUIS BIOCHEMISTRY	17-87	7-99	18	122-149
+ 4-81	BOWLING GREEN STATE UNIVERSITY-MAIN CAMPUS BIOLOGICAL SCIENCES	147-155	1-9	18	31-75
+ 4-94	JOHNS HOPKINS UNIVERSITY BIOCHEMISTRY AND MOLECULAR BIOLOGY	48-135	3-70	17	22-72
+ 5-84	TEMPLE UNIVERSITY BIOCHEMISTRY	88-143	9-99	13	3-7
√ 4-100	UNIVERSITY OF CALIFORNIA-BERKELEY COMPARATIVE BIOCHEMISTRY	5-29	7-107	18	89-134

+ 7 NUEVOS

√ 8 SE REPITE